



La importancia de los Institutos de Formación Docente para promover la enseñanza de una Geografía incómoda frente a los tradicionalismos geográficos. Entrevista a Silvina Esther Olivares Yáñez*

Mauro Laborda Campos

Instituto de Educación Superior N° 9-011 “Del Atuel”, ARGENTINA

maurolabordacampos1990@gmail.com

PRESENTACIÓN

Silvina Esther Olivares Yáñez, es una docente argentina, egresada de un Instituto de Formación Docente de San Rafael, una ciudad del interior oeste de aquel país. Con sus 17 años de experiencia en la enseñanza de la Geografía se permite reflexionar acerca de lo importante de combinar el posicionamiento disciplinar con el pedagógico didáctico para la promoción de una “Geografía incómoda” frente a lo que por años se ha establecido curricularmente como lo científica y pedagógicamente aceptado y válido.

Los Institutos de Formación Docente (IFD), con amplia tradición en las República Argentina, de a poco se han ido convirtiendo en centros de amplia reflexión no solo pedagógica didáctica, sino de importante discusión en la investigación educativa en el plano de la Geografía. En este sentido, la entrevistada nos brinda un pantallazo de lo importante de “lo colectivo” para comprender la ciencia, la enseñanza de esta y el compromiso político que debe asumir quien se dedica a enseñar.

* Instituto de Educación Superior N° 9-011 “Del Atuel”. Correo: silvinaolivares1985@gmail.com

DATOS GENERALES

Mauro Laborda Campos (MLC): ¿Cuál es su formación y grado?

Silvina Esther Olivares Yáñez (SEOY): Soy Profesora para EGB3 y Polimodal en Geografía.

MLC: ¿Cuántos años de experiencia docente tiene?

SEOY: 17 años de experiencia.

MLC: ¿En qué niveles de enseñanza ha impartido clases?

SEOY: En nivel secundario un tiempo, pero mayormente en nivel superior universitario y no universitario.

MLC: ¿Qué materias imparte actualmente y cuáles ha impartido con anterioridad?

SEOY: Actualmente dicto las cátedras de “La salida de campo en Geografía como estrategia metodológica”- “Epistemología de la Geografía”- “Geografía y ambiente de Mendoza”- “Recursos turísticos de Argentina”- “Destinos, circuitos y productos turísticos” y con anterioridad he dictado “Geografía de los Sistemas Ambientales” “Didáctica de la Geografía I y II”, “Geografía Argentina”- “Práctica Profesional docente IV” “Recursos turísticos mundiales” entre otros.

MLC: ¿Ha participado en algún proceso de actualización de la currícula en alguna institución o jurisdicción? ¿En cuál/es?

SEOY: Participé en la formación de lineamientos curriculares nacionales hace 10 años, para las propuestas de Tecnicatura en Turismo, especialmente en aspectos geográficos.

SOBRE LA FORMA DE LA ENSEÑANZA DE LA GEOGRAFÍA

MLC: ¿Qué opina sobre el proceso difícil de definición del objeto de estudio de la geografía? Sobre todo en lo que respecta a que los temarios, conocimientos y métodos enseñados tienen un rezago de muchos años ¿Frente a qué problemas se ha enfrentado a este respecto en sus grupos?

SEOY: En nuestra ciencia la definición del objeto de estudio no ha sido de ninguna manera tarea fácil, ha llevado años y cientos de páginas escritas en ese intento, creo que es definitoria la idea de centrar a la Geografía como ciencia social, ya ello conlleva a enmarcar, por decirlo de alguna manera, nuestro objeto, pero creo que los ámbitos académicos ya han logrado dar forma a esas dicotomías, cuestión que en los ámbitos en donde la Geografía se enseña o sea se piensa para las escuelas, éstas reaparecen y se re discuten, escisiones entre lo social y lo físico, entre lo natural y lo social, cuestiones que en el temario escolar como plantea Bertoncello tienen aún mucha impronta. No sólo los docen-

tes a veces nos enredamos en la maraña de lo epistemológico sosteniendo una epistemología escolar, un saber que se supone la Geografía debe enseñar, fuertemente vinculado a lo descriptivo sino que son nuestros mismos alumnos quienes a veces demandan centrarse en ello.

MLC: *¿Se podría decir que en la actualidad se sigue enseñando la geografía desde el paradigma positivista? ¿Por qué ocurrirá esto?*

SEOY: *Sí, sin dudas. Creo que las curriculas de Argentina tratan de dar un paso en concordancia con lo que los académicos de la Geografía trabajan actualmente, al menos desde lo discursivo, pero lamentablemente en el desglose de saberes caemos nuevamente en el positivismo, y los docentes tomando esa epistemología escolar de la que hablaba anteriormente enseñamos desde lo que nos es cómodo, desde lo conocido.*

MLC: *En términos personales y profesionales ¿Cómo ha logrado resignificar sus clases desde perspectivas renovadas?*

SEOY: *Creo que he tenido suerte de que en mi formación existieran referentes que nos permitían romper esos esquemas arcaicos y me han enseñado a buscar en la enseñanza de la Geografía aquello que puede darnos herramientas para leer, entender y cambiar los micromundos que habitamos. Una vez ya siendo profesional creo que me siento mejor enseñando una*

“Geografía incómoda” como me dicen mis estudiantes, encuentro en las nuevas geografías un caleidoscopio a través del cual observar y entender tanto de lo que pasa alrededor. No es fácil trabajar desde lo nuevo ya sea por los tiempos que marcan las curriculas y lo administrativo, o sea por el difícil acceso a nuevos materiales, aún así he encontrado un grupo de compañeros-amigos que trabajan no sólo nuestra ciencia sino también la Historia, el Turismo y la Educación desde nuevas perspectivas. Con ellos nos hemos hecho espacio a empujones para tratar temas como la espacialidad de la cumbia en Argentina, La espacialidad del deporte, La corpoterritorialidad americana, entre otros.

IMPORTANCIA DEL CONOCIMIENTO GEOGRÁFICO EN LA ACTUALIDAD Y SU FORMA DE ENSEÑANZA

MLC: *Siguiendo la crítica que Ives Lacoste hacía a la enseñanza de la geografía en la década de los 70's en su libro “Geografía un arma para la guerra” sobre la desvinculación del conocimiento geográfico respecto al razonamiento político y estratégico, ¿cree que esta situación se sigue dando en las aulas de clases? ¿Por qué? ¿Cómo se materializa esta afirmación en el país donde trabaja?*

SEOY: *Creo firmemente en esa afirmación el conocimiento geográfico es un gran poder, ya lo afirmaban los Griegos*

también, ya que permite no sólo una mirada ambiental sino territorial de nuestros países, una lectura de cómo el poder está entramado en nuestra diaria construcción de la espacialidad. Ciudadanos que no sepamos ver ese poder espacializándose nos convertimos en fichas de ajedrez de ese poder global y local. Claramente a las elite gobernantes de América en general no les convienen ciudadanos pensantes, críticos, capaces de trabajar con otros, capaces de ver en la otredad la posibilidad, el trabajo conjunto, la diversidad, la solidaridad.

MLC: ¿Qué función social podría jugar el conocimiento geográfico en nuestro tiempo?

SEOY: *Clave sin lugar a dudas, pensar desde nuestro cuerpo hasta nuestra identidad espacializadas es una gran oportunidad para los geógrafos y sobre todo a quienes formamos desde las aulas geográficas. Pensar la tecnología, las nuevas formas de relacionarse en la actualidad, los nuevos conflictos, las nuevas lógicas de pensamiento es un gran desafío en nuestras aulas.*

MLC: Tenemos conocimiento que desde hace algún tiempo está llevando a cabo la tarea dentro del Colectivo de Estudios de las Ruralidades: ¿En qué consiste? ¿Qué lugar considera que debe tener el concepto “rural” en la enseñanza de la Geografía?

SEOY: *Es un colectivo que viene funcionando desde hace bastante tiempo des-*

de la informalidad, un poco ensamblado desde las concordancias de las formas de ver el mundo, las relaciones entre las personas, las injusticias y sobre todo desde la identidad rural que los integrantes del colectivo llevamos dentro. La pandemia nos dio la posibilidad de darle forma institucional a nuestro grupo y pensamos hacerlo desde el eje de lo rural, el cual siempre estuvo subyaciendo a nuestro trabajo. Trabajamos dentro del Ies 9-011, nuestra casa de estudios y nuestro trabajo actualmente, un poco transversalmente a las diferentes funciones y claustros de nuestra institución, hay momentos de trabajo sobre electivas, que son una especie de talleres complementarios a las carreras, que nos han servido de semillero de ideas, luego incursionamos en la investigación de la identidad rural en nuestras aulas y este año estamos pensando avanzar hacia la capacitación como espacio de discusión con otros docentes de todos los temas que nos preocupan y sobre los que nos interesa ahondar. Nuestro colectivo no tiene demasiado capital institucionalizado aún, pero si somos un grupo de amigos que somos autodidactas, las redes nos han permitido acceder de forma gratuita a muchos trabajos y discusiones de las universidades referentes de conocimiento pero no sólo accedemos al saber académico también aprendemos y mucho de las organizaciones sociales, de los clubes de barrio, de nuestros alumnos, siempre decimos que trabajamos desde las retaguardias no nos consideramos vanguardia intelectual de ningún modo.

Lo rural en el mundo está cambiando rápidamente y como habitantes rurales y neorrurales que somos lo podemos ver y ponemos el ojo teórico sobre esos procesos. En nuestro departamento San Rafael, en la provincia de Mendoza en Argentina, lo rural marcaba la matriz productiva histórica desde el nacimiento del estado (en una temporalidad anterior indígenas la espacialidad estaba dada por la frontera indígena-español y por la trashumanicia), todo el tejido territorial lo armaban las fincas, los contratistas, las pequeñas fábricas, bodegas y secaderos, los movimientos poblacionales en las épocas de cosecha marcaron por mucho tiempo el reloj de nuestro pueblo. Pero desde la desregulación estatal neoliberal de los '90 todo cambió, abandono de fincas por no poder competir a nivel internacional, cierre de miles de empresas, desocupación generalizada, fuerte migración forzada desde lo rural a las periferias suburbanas. Al mismo tiempo el abandono de tierras atraía a otra población que buscaba seguridad, silencio, naturaleza por lo que se el proceso de rururbanización. El cambio en la matriz productiva vira hacia el turismo y cambia el tejido territorial de nuestro San Rafael. Ante esto ¿Cómo no interesarse por la cuestión rural?

SOBRE LA DIDÁCTICA Y LAS NUEVAS PEDAGOGÍAS PARA LA ENSEÑANZA Y APRENDIZAJE DE LA GEOGRAFÍA

MLC: ¿Cuál es el papel del trabajo de campo o del conocimiento *in situ* en la enseñanza de la geografía?

SEOY: *En el ámbito de los geógrafos creo que es fundamental el trabajo de campo, pero no para confirmar teorías o ideas, sino como el espacio donde las demandas reales de la sociedad surgen, ahí es donde nacen los geógrafos de retaguardia, los que piensan por y para los pueblos. Desde nuestro ámbito docente las salidas de campo son una estrategia didáctica por excelencia, es donde los alumnos entran en contacto con la realidad espacial, vivir con el cuerpo es sin duda indispensable para enseñar problemáticas verdaderamente significativas.*

MLC: ¿Conoce o trabaja con propuestas didácticas diversas? ¿Cuáles considera las más apropiadas para el trabajo en las aulas? ¿Por qué?

SEOY: *Las estrategias didácticas son herramientas de creatividad docente, el trabajo con la música por ejemplo es fantástico, el trabajo con películas nos da un universo inmenso de posibilidades de trabajo. Algunas de mis nuevas estrategias didácticas tienen que ver con la música, el taller de corpoterritorialidad, el taller de cartografía social y colaborativa entre otras.*

MLC: ¿Cómo tendrían que configurarse las nuevas pedagogías para la enseñanza de la geografía?

SEOY: *Creo que las nuevas pedagogías deben tener en cuenta la edad, el contexto y los intereses de nuestros alumnos y en general creo que las pedagogías del afecto, del bien querer son fundamentales para enseñar cualquier ciencia, creo que desde el odio jamás puede enseñarse ni aprender nada.*

SOBRE LA ENSEÑANZA DE LA GEOGRAFÍA EN LOS PAÍSES PARTICULARES Y EN AMÉRICA LATINA

MLC: *¿Qué transformaciones curriculares se han hecho en la institución, jurisdicción y/o país al que pertenece o donde ha impartido clases en los últimos tiempos? ¿Está de acuerdo con ellas o tiene una postura crítica?*

SEOY: *En el caso de Argentina y particularmente en la provincia de Mendoza, la currícula del profesorado en Geografía es bastante crítica, o al menos es un intento de acercamiento, pero como expresaba anteriormente no es fácil para los docentes alejarnos de viejas concepciones o prácticas.*

MLC: *¿Qué consecuencias tuvo la pandemia del coronavirus en el centro educativo donde impartía clases? ¿Y cuáles creen que son las consecuencias a nivel regional?*

SEOY: *La pandemia nos significó en todo el mundo un cimbronazo en todo lo que creíamos. En nuestra institución creo*

que rápidamente pudimos pasar a la virtualidad por el trabajo anterior que teníamos en la plataforma virtual del Instituto Nacional de Formación Docente (INFoD), pero ello no fue garantía de sostén de las trayectorias ya que muchos alumnos no pudieron sostenerse desde esa virtualidad sobre todo por las condiciones materiales de sus hogares, no todos tenían computadora, conexión a internet ni celular. Lamentablemente muchos alumnos se desmembraron de nuestras aulas. Y con la vuelta a la presencialidad vemos muchos problemas de salud mental no solo en estudiantes sino también de los docentes.

La pandemia a nivel regional puso patas arriba a muchos países y lamentablemente las desigualdades presentes en nuestra América latina no hicieron más que profundizarse.

